

Дело №

Поступило в суд «17» октября 2018 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

«27» ноября 2018 года <адрес>

Кировский районный суд <адрес> в составе:

Судьи Бычковой О.Л.

При секретаре Никишиной Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кухорева И. В. к ООО «Центр Ассистанс» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Кухорев И.В. обратился в суд с иском к ООО «Центр Ассистанс» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ. он заключил с ПАО «Плюс Банк» договор потребительского кредита №-ДПНБ, которым ему был предоставлен кредит в размере 529000 рублей на покупку транспортного средства, 34914 рублей на оплату страховой премии по договору личного страхования, 139 990 рублей на оплату премии по абонентскому договору на оказание услуг <данные изъяты>. В этот же день был заключен абонентский договор на оказание услуг <данные изъяты> (Программа «<данные изъяты> с ООО «Центр Ассистанс», согласно которому исполнитель по требованию заказчика обязуется оказывать услуги заказчику в объеме и в порядке, предусмотренном договором. Срок действия договора был определен с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., одновременно была внесена абонентская плата в размере 139 990 рублей. Согласно п.6.2 указанного договора заказчик вправе отказаться от исполнения этого договора в одностороннем порядке в любое время, произведя с исполнителем все расчеты, оплатив задолженность (при ее наличии) и фактически понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору. В этом случае, неиспользованный остаток денежных средств не возвращается. На основании п.6.3 договора к действиям, направленным на отказ от исполнения настоящего договора стороны относят письменное заявление заказчика об отказе от исполнения абонентского договора. В этом случае договор считается расторгнутым по истечении 30 календарных дней с момента получения исполнителем письменного уведомления от заказчика. ДД.ММ.ГГГГ. истец направил в ООО «Центр Ассистанс» письменное заявление об отказе от исполнения абонентского договора, просил вернуть уплаченные по договору деньги, предоставил для этого банковские реквизиты. Никаких услуг по абонентскому договору ему оказано не было, поэтому исполнитель фактически не понес никаких расходов. ДД.ММ.ГГГГ. заявление было получено ответчиком. По условиям п.6.3 абонентского договора договор должен быть расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. Однако, до сих пор истец не получил ни сообщения о расторжении договора, ни денег. ДД.ММ.ГГГГ. истец направил ответчику претензию, в которой просил вернуть уплаченную по договору на оказание услуг <данные изъяты><данные изъяты> «№ сумму и выплатить неустойку. За почтовые услуги оплатил 173,94 рубля. Ответчик письмо не получил, ДД.ММ.ГГГГ. истец срок его хранения. Письмо было возвращено в место отправки, за получение письма было оплачено 123,90 рублей. На основании изложенного истец просит признать недействительным условия п.6.2 абонентского договора на оказание услуг <данные изъяты> (Программа « № заключенного ДД.ММ.ГГГГ. между Кухоревым И.В. и ООО «Центр Ассистанс» в части условия о невозвращении неиспользованного остатка денежных средств при одностороннем отказе заказчика от исполнения договора. Расторгнуть абонентский договор на оказание услуг <данные изъяты> (Программа « № заключенный ДД.ММ.ГГГГ. между Кухоревым

И.В. и ООО «Центр Ассистанс». Взыскать с ООО «Центр Ассистанс» в пользу Кухорева И. В. денежную сумму, уплаченную в счет абонентской платы по договору № № в сумме 139 990 рублей, неустойку в сумме 139 990 рублей, почтовые расходы 297,84 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя 15 000 рублей, компенсацию морального вреда 20000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец Кухорев И.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просил дело рассмотреть в его отсутствие, обеспечил явку представителя.

Представитель истца по доверенности Бабанин В.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Центр Ассистанс» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, причину неявки не сообщил.

Третье лицо представитель ПАО «Плюс Банк» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, причину неявки не сообщил.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. п. 1 и 4 ст. 421, п. 1 ст. 422 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании п. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Частью 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ года между истцом (заемщиком) и ПАО "Плюс Банк" (кредитором) заключены Индивидуальные условия предоставления кредита физическим лицам по программе «ДИЛЕРПЛЮС» в соответствии с которыми истцу предоставлены денежные средства в размере 703904 руб. на приобретение автомобиля под 23% годовых сроком на 60 месяцев.

В рамках Индивидуальных условий ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Центр Ассистанс» был заключен Абонентский договор об оказании услуг <данные изъяты> (программа "<данные изъяты>", информация о предмете (минимальном перечне услуг) которого указана в адрес условий (проверка автомобиля, круглосуточная диспетчерская служба, персональный менеджер, "Аварийный комиссар", "Трезвый водитель", "Поиск Автомобиля", независимая автоэкспертиза (оценка) после ДТП, оценка рыночной стоимости, автомобиля, консьерж услуги, получение справки из Гидрометцентра, круглосуточная эвакуация, техническая помощь, консультационные услуги по выплатам ОСАГО/КАСКО). Стоимость договора составила 139990 руб. Срок действия - 48 месяцев.

Таким образом, сумма кредита сложилась:

- 529000 руб. - денежные средства на покупку транспортного средства,

- 139990 руб. - на оплату премии по Абонентскому договору об оказании юридических услуг VIP-данные изъяты заключенному между заемщиком и ООО "Центр Ассистанс".

- 34914 руб. - на оплату страховой премии по договору личного страхования.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором, при этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Исходя из требований ст. 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичная позиция содержится в ст. 782 ГК РФ.

Кроме того, последствия правомерного одностороннего отказа или изменения обязательств разъяснены в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", в соответствии с которым, в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Пунктами п. п. 6.2. и 6.3. Абонентского договора с ООО «Центр Ассистанс» об оказании юридических услуг данные изъяты от ДД.ММ.ГГГГ года предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора в одностороннем порядке в любое время, произведя с исполнителем все расчеты, оплатив задолженность (при ее наличии) и фактически понесенные расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору. К действиям, направленным на отказ от исполнения договора стороны относят письменное заявление заказчика. Договор считается расторгнутым в течение 30 дней с момента получения исполнителем уведомления от заказчика.

Как усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. истец направил в ООО «Центр Ассистанс» заявление о расторжении Агентского договора, которое получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается распечаткой с сайта Почта России (л.д.13,14) услугами ответчика истец не воспользовался, претензия о расторжении договора и возврате денежных средств до настоящего времени его претензия не удовлетворена (л.д.15-18).

Таким образом, при расторжении договора истец вправе требовать уплаченные по договору суммы, поэтому сумма в размере 139 990 рублей подлежит взысканию с ООО «Центр Ассистанс», поскольку истец как потребитель вправе в любое время отказаться от исполнения договора, возместив исполнителю фактические затраты.

Взыскивая сумму по договору в полном объеме, суд учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения ответчиком своих обязательств по договору полностью или в части, так же как и отсутствуют доказательства несения ответчиком каких-либо фактических расходов по данному договору.

Статья 32 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает право одностороннего отказа потребителя от исполнения договора об оказании услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Учитывая указанную выше норму права, суд полагает, что истец вправе был потребовать расторжения договора и возврата ответчиком внесенных по договору денежных сумм, так как он реализовывал свое право потребителя на отказ от исполнения договора, ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено достоверных доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ о фактически понесенных ответчиком расходах, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенному с истцом.

Положения п. 6.2 договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа №, согласно которым при отказе заказчика от исполнения договоров неиспользованный остаток денежных средств не подлежит возврату суд признает недействительными, поскольку вышеприведенные положения договоров противоречат ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ), ущемляют права истца как потребителя по сравнению с установленными законом условиями и последствиями отказа потребителя от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) и являются ничтожными в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, содержащейся в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В соответствии со ст.31 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как видно из материалов дела ответчик требование о расторжении абонентского договора получил ДД.ММ.ГГГГ., следовательно, должен был исполнить требование до ДД.ММ.ГГГГ. Требование до настоящего времени не исполнено, доказательств обратного суду не представлено. Цена услуги составила 139990 рублей, просрочка с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. составила 119 дней, расчет неустойки:  $139990 * 3\% * 119 \text{ дней} = 499\,764,30$  рублей.

Истец уменьшил размер неустойки до 139990 рублей в соответствии с требованиями п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» согласно которой сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Также, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд полагает, что с ответчика ООО «Центр Ассистанс» за нарушение прав потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 2000 рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании штрафа с ответчика в размере 140 990 рублей ( $139990+139990+2000=281980/2$ ).

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом понесены расходы на отправку заявления о расторжении договора и претензии в сумме 297,84 рубля, что подтверждается почтовыми квитанциями (л.д.16,19), указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлен в материалы дела договор от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг, в соответствии с которым он понес расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

Суд с учетом сложности, характера, объема дела взыскивает с ответчика ООО «Центр Ассистанс» расходы на представителя в разумных пределах в размере 15 000 рублей. Доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя ответчиком суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198, 235-237 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Кухорева И. В. удовлетворить частично.

Признать недействительным условия п.6.2 абонентского договора на оказание услуг № заключенного ДД.ММ.ГГГГ. между Кухоревым И.В. и ООО «Центр Ассистанс» в части условия о невозвращении неиспользованного остатка денежных средств при одностороннем отказе заказчика от исполнения договора.

Расторгнуть абонентский договор на оказание услуг № заключенный ДД.ММ.ГГГГ. между Кухоревым И.В. и ООО «Центр Ассистанс».

Взыскать с ООО «Центр Ассистанс» (ИНН №) в пользу Кухорева И. В. денежную сумму, уплаченную в счет абонентской платы по договору № ВЕ-№ в сумме 139 990 рублей, неустойку в сумме 139 990 рублей, почтовые расходы 297,84 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя 15 000 рублей, компенсацию морального вреда 2000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя 140 990 рублей, всего 438 267 рублей 84 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Кировский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий –(подпись)

Копия верна.

Подлинник решения находится в гражданском деле № в Кировском районном суде <адрес>.

Решение на 03.12.2018г. не вступило в законную силу.

Судья-

Секретарь-